

中文社会科学引文索引(CSSCI)来源集刊

# 比较政治学研究

COMPARATIVE POLITICS STUDIES NO.19

(2020年第2辑 总第19辑)

主编 李路曲

编辑部主任 佟德志

主办单位 天津师范大学政治与行政学院

## 2020年第2辑 总第19辑

Comparative Politics Studies No.19

---

### 主办单位

天津师范大学政治与行政学院

### 主编

李路曲

### 编辑部主任

佟德志

### 编辑部成员

高春芽 张三南 吕同舟 周幼平 李 辛

---

### 学术委员会（中方学术委员会以姓氏笔画为序）

马德普（天津师范大学）

王长江（中共中央党校）

宁 骚（北京大学）

李路曲（上海师范大学）

杨光斌（中国人民大学）

杨雪冬（中共中央编译局）

佟德志（天津师范大学）

张小劲（清华大学）

陈 峰（香港浸会大学）

周淑真（中国人民大学）

徐湘林（北京大学）

曹沛霖（复旦大学）

常士闾（天津师范大学）

景跃进（清华大学）

谭君久（武汉大学）

克特·理查德·路德 Kurt Richard Luther（英国基尔大学）

# 目 录

- 1/ 协商民意调查的复合原则与机制  
——基于多国多案例的实证综合分析 佟德志 罗玉梅
- 17/ 空间结构与社会行动:一个城市政治研究的新议题  
谢 岳 戴 康
- 39/ 走向政治稳定  
——近 20 年来意大利的选举制度改革及其效果 周建勇
- 60/ 匈牙利选举制度的圆桌谈判渊源 邵浴日
- 
- 86/ 美国比较政治学研究范式的百年演化 张春满
- 108/ 比较政治传播研究中的现代性基点与回应 苏 颖
- 130/ 政党规制视野下欧洲党国关系的变化趋势探究 岑树海
- 151/ 世界体系背景下英国、韩国和尼日利亚民主巩固中的观念问题  
杨纪伟
- 174/ “最后之人”与身份政治  
——评析福山对民粹主义的回应 国 虹 李艳萍
- 
- 196/ 冷战结束后匈牙利民族文化自治制度初探 杨友孙 曾一丹
- 225/ 当代巴基斯坦政党有效数量变化的趋势和政党政治的前景初  
探(2008—2018 年) 那传林
- 240/ 论英国的“市长制”及地方政治领导力改革 孙宏伟 谭 融
- 
- 261/ 暴力冲突与长期政治发展:中国与欧洲的比较  
马克·丁切科 王裕华

286/ 世界价值观调查中的价值取向:国家间的可比性如何?

何塞·阿雷曼 德维恩·伍兹

305/ 是否相关? 何以相关?

——关于不平等与民主间关系的研究综述 苗岭 刘伟

319/ Contents

331/ 《比较政治学研究》投稿须知

商务印书馆  
The Commercial Press



商务印书馆  
The Commercial Press



商务印书馆  
The Commercial Press

商务印书馆  
The Commercial Press



商务印书馆  
The Commercial Press



商务印书馆  
The Commercial Press



商务印书馆  
The Commercial Press



商务印书馆  
The Commercial Press

# 暴力冲突与长期政治发展： 中国与欧洲的比较<sup>\*</sup>

马克·丁切科 王裕华 著

杨端程 译 王裕华 校<sup>\*\*</sup>

**内容摘要** 暴力冲突影响长期政治发展的传统逻辑具有普适性吗？为了回答这一问题，本文比较了欧洲和中国。尽管对中国与欧洲的历史而言，战争非常普遍，但只有欧洲出现了代议制政府。本文指出，战争与政治发展的关系取决于特定的政治地理环境。在欧洲，由于政治上高度的碎片化，所以冲突是外部化的（比如国家之间），并且军事攻击时常是多向度的。在这种情况下，精英有很强的退出能力。因此当君主开始新一轮的征税时，精英就可以与之讨价还价来争取政治代表权。相反，中国由于高度中央集权的性质，冲突时常发生在内部，加之外部的军事攻击时常是单向度的，并且精英退出的能力很低。皇帝无须在政治控制上做出妥协就能征收更多的税赋。在这种情况下，政治冲突强化了威权主义。此外，本文还简要地分析了撒哈拉沙漠以南

---

\* 本文译自 Mark Dincecco and Yuhua Wang, “Violent Conflict and Political Development over the Long Run: China versus Europe,” *Annual Review of Political Science*, Vol. 21, 2018. 本文翻译已经获得 *Annual Review of Political Science* 杂志官方授权。

\*\* 马克·丁切科(Mark Dincecco), 密歇根大学政治学系副教授; 王裕华(Yuhua Wang), 哈佛大学政府系 Frederick S. Danziger 副教授。译者杨端程, 中国人民大学国际关系学院政治学系 2018 级博士研究生。

的非洲和拉丁美洲的政治地理环境、历史冲突与政治发展间的关系。

**关键词** 政治地理;代议制政府;威权;国家形成;历史分析;“退出一呼吁—忠诚”模型

## 一、引言

暴力冲突是欧洲长期政治发展的一个主要解释(比如 Bates & Lien 1985, pp. 54 - 57; Mann 1986, pp. 125 - 32; Downing 1992, pp. 18 - 55; Tilly 1992, pp. 67 - 95; Ertman 1997, pp. 74 - 87; Stasavage 2016, pp. 154 - 56)。<sup>①</sup> 这种解释的逻辑在于:历史上的战争

---

① 译者注:蒂利(Charles Tilly)对战争与欧洲国家形成的研究在学术界产生了深远影响,但蒂利生前曾在专访中提到“战争制造现代国家”是对欧洲历史经验的总结和概括,不具有普遍性。美籍华人学者许田波(Victoria Tin-bor Hui)就试图运用蒂利的理论,通过冻结时空和历史,将春秋战国时期的中国与近代欧洲国家做了同类型的比较,得出了错误的结论。(参见 Victoria Tin-bor Hui, *War and State Formation in Ancient China and Early Modern Europe*, New York: Cambridge University Press, 2005; 赵鼎新:《在西方比较历史方法的阴影下——评许田波〈古代中国和近现代欧洲战争及国家形成〉》,《社会学研究》2006年第5期。)国内学者通常将官僚制视为国家的核心支柱,福山(Francis Fukuyama)甚至认为中国自秦以来就建成了世界上最早的现代国家,以此用“战争制造国家”的逻辑来解释中国的国家建设史,但这与中国历史并不完全相符。(参见弗朗西斯·福山:《政治秩序的起源:从前人类时代到法国大革命》,毛俊杰译,广西师范大学出版社,2014年。)正如赵鼎新教授指出,从中国历史上来看,战争与国家形成的关系可能是虚假的因果关系,因为春秋时期的争霸战争可能导致了贵族制的复辟,以至于出现了“三家分晋”,直到战国时期大规模的惨烈战争才推动了秦的统一。(参见 Dingxin Zhao, “Spurious Causation in a Historical Process: War and Bureaucratization in Early China,” *American Sociological Review*, Vol. 69, No. 4, 2004; Dingxin Zhao, “The Han Bureaucracy: Its Origin, Nature, and Development,” in Walter Scheidel, ed., *State Power in Ancient China and Rome*, New York: Oxford University Press, 2015; Dingxin Zhao, *The Confucian-Legalist State: A New Theory of Chinese History*, New York: Oxford University Press, 2015。)此外,在西晋崩溃后,东晋出现的“王与马,共天下”、南朝宋齐梁三代的更替以及隋的覆灭都与贵族对官僚制的夺权甚至破坏有关。因此,这篇译文对蒂利“战争制造国家”的理论做了检讨与进一步发展,引入了政治地理环境,区分了暴力冲突(战争)的类型,探讨了不同类型的战争对中欧两地长期政治发展的影响。文章利用经济学家赫希曼建立的“退出一呼吁—忠诚”模型对中欧在进入现代社会之前国家长期政治发展的大分流做出了研究,虽然全文可能会受到通过模型化约历史的质疑,但它仍然为我们重新理解国家建构的战争动力机制提供了新的视角。

成本很高。为了获得新的财源,统治者愿意以授予精英们政治自由(比如政治代表制)来作为交换,这使缴税的精英在公共政策事务中占有一席之地。君主通过牺牲部分控制,能获得新的财源,并以此增强军事能力。<sup>①</sup>

但是这一逻辑具有普适性吗?既有的文献通常只关注到欧洲经验,所以对这一问题的回答并不明确。为了回答这一问题,我们比较了欧洲与中国<sup>②</sup>历史上暴力冲突与长期政治发展的形式。这一比较具有几方面的意义。第一,中国和欧洲都是当今世界舞台上的主要政治体。第二,它们的面积非常相近,在地理上具有可比性。第三,正如前所述,尽管暴力冲突是欧洲与中国两地历史的主要特征,但是欧洲形成了长期的代议制传统,而中国却在长期的威权统治下停滞不前。

我们认为政治地理上的差异影响了欧洲与中国两地暴力冲突与长期政治发展的关系。在历史上,欧洲是高度碎片化的,而中国却是中央集权制的。比如,大约在公元1500年时,欧洲有200多个独立国家(Tilly 1992, p. 45)而中国却是一个统一的国家(Rosenthal & Wong 2011, pp. 12-13)。我们认为阐明这些政治地理上的差别有助于理解两地历史上冲突属性的差异。尽管战争在欧洲和中国都非常常见,但至少有两点基本区别。在碎片化的欧洲,绝大多数的战争都爆发在敌对国家之间。然而在中央集权制的中国,大多数冲突的形式都是叛乱与内战。不仅如此,高度的政治分裂意味着欧洲国家面临的外部威胁可能来自四面八方,相反,中国主要的外部威胁都来自北方草原的游牧民族。因此,当欧洲君主通过征税来强化战备时,精

① Besley & Persson(2009; 2011, pp. 45-63)通过建立形式模型讨论了战争与国家发展之间的关系。他们的核心模型描述了军事防御作为确保共同利益的公共产品并且推动了国家汲取能力的发展。相反,Gennaioli & Voth(2015)认为只有当军事胜利依赖于高昂的岁入时,战争才能推动了国家的发展(包括建立代议制政府)。在他们看来,直到16世纪欧洲爆发军事革命后战争对国家发展的影响才发生变化(Parker 1996, pp. 1-2)。Møller(2016)和 Boucoyannis(2015)分析了战争分别在最初形成的阿拉贡和英格兰两个国家中的角色。

② 译者注:除特殊标明外,本文提到的“欧洲”和“中国”都指前现代的欧洲和中国,不涉及当下。

英们有相当强的底气去与君主讨价还价,争取政治自由(比如政治代表身份),同时,由于政治上的四分五裂,如果欧洲的君主没有满足精英们提出的要求,那么这些精英就有可能迁移到邻近的国家中,给君主造成四面八方的威胁。相反,在中国,中央集权意味着皇帝在与精英博弈的过程中处于强势地位。由于对外迁移困难,中国精英出走带来威胁的可能性微乎其微。进一步而言,外部攻击的威胁是单向的,降低了皇帝统治的脆弱性。在这种历史情境中,皇帝有足够的权力来汲取税赋增强武备,而不需要通过代议制政府收税或以牺牲任何政治控制为代价。久而久之,这一态势强化了君主专制,因为中国的皇帝会鉴于内部叛乱的威胁从而强化强制性权力。

承前所述,我们认为暴力冲突并不必然导致长期的政治发展。在政治地理中,历史上的战争可能促成代议制政府的建立(比如欧洲),也可能强化君主的专制统治(比如中国)。

本文将从以下几个方面展开论述。接下来的两部分比较了欧洲与中国历史上的冲突形式,以及政治地理上的主要差异。然后我们建立了一个关于“退出一呼吁—忠诚”的简易模型。作为这一方法的一部分,我们简要地讨论了“代议制政府是经济增长导致的结果”这一观点。随后文章的三部分进一步佐证了我们模型的解释力,包括退出能力、汲取能力和中国历史上的冲突形式。最后,我们对欧亚之外的其他地区——撒哈拉以南非洲和拉丁美洲的政治地理、历史冲突与政治发展间的关系进行了简要分析。

## 二、历史上的冲突形式

暴力冲突是欧洲历史的核心特征(Tilly 1992, pp. 72, 74; Parker 1996, p. 1; Hoffman 2015, pp. 21 - 22)。比如,在描述文艺复兴时期的欧洲时,黑尔(Hale 1985, p. 21)说道:“这一时期没有一年是没有战争或者看起来像没有战争的。”

然而,欧洲历史上的战争频次并没有表现出与中国有重大差异。

正如霍夫曼(Hoffman 2015, p. 70)通过统计发现,现代中国早期阶段有56%的战争是国家间的战争,而英国和法国同一时段的战争频次分别为53%和52%。

为了强化我们对中国与欧洲历史上冲突形式的理解,我们建立了新的数据库,并且对两地历史上所有大型的军事冲突进行地理编码。我们对欧洲方面数据的选用来自丁切科(Dincecco)和奥纳瑞托(Onorato)建立的数据库,这一数据库的建立得益于克劳德菲尔特(Clodfelter 2002)和布拉德博瑞(Bradbury 2004)两位军事历史学家之前所做的研究汇总。中国方面的数据则由王裕华本人根据解放军出版社出版的《中国历代战争年表》(2002)上记载的详细数据整理而来。这些数据库广泛地覆盖了可比较的冲突形式,支持了“冲突是欧洲与中国历史主要特征”的观点。从1000年到1799年,我们估算出欧洲有超过850起的大型陆地冲突,而同时期的中国大约有1470起陆地冲突。

尽管中国与欧洲历史上的冲突频率并没有显著区别,但是在战争的性质方面至少有两点基本区别:第一个主要区别是外在(国家之间)与内在(国家内部)冲突的区别(Gupta, et al. 2016, p. 66)。欧洲的主要冲突爆发在国家之间(比如英法战争)。相反,在中国有超过65%的冲突是叛乱和内战。

第二个主要区别则是外来攻击威胁的多方向与单方向之分。在欧洲,历史上的攻击威胁可能来自多方面(Ko, et al. 2014)。但是在中国,最主要的外来威胁是游牧民族(Hoffman 2015, pp. 70-71)。根据我们自己的统计数据,从1000年到1799年,中国有超过80%的外部冲突是与游牧民族的战争。相反,在类似的时段中西欧却没有游牧民族的入侵(Ko, et al. 2014, table 6)。

对这一历史的简要回顾表明,尽管中国与欧洲的历史上冲突非常常见,但是在一些基本性质方面存在重大区别,这些差别有助于我们展开后续分析。

### 三、政治地理的重要性

为了理解欧洲与中国历史上战争属性的差异,我们聚焦了政治地理的作用。我们认为,政治碎片化恰当地反映了欧洲的政治地理特征,而中央集权则很好地代表了中国的政治地理特征。

9世纪加洛林王朝的垮台导致了欧洲政治的高度碎片化(Strayer 1970, p. 15)<sup>①</sup>,并且这种四分五裂的状态一直持续了下去<sup>②</sup>。比如在公元1500年,欧洲至少存在200个独立的国家(Tilly 1992, p. 45)。平均每个国家的面积相当之小:只有25 000平方公里,人口数量也仅仅为300 000人而已(Tilly 1992, p. 45)<sup>③</sup>。在这种情况下,(a)相互敌对的小国之间爆发外部冲突与(b)来自多方向的外部攻击就成为可能。

相反,中国国土广袤(Rosenthal & Wong 2011, pp. 12 - 14)。自秦朝(前221—前206年)首次统一中国以来(Rosenthal & Wong 2011, p. 7)<sup>④</sup>,中央政府废除了分封制并且通过任命国家官员来管理地方事务(Hui 2005, pp. 97 - 99; Fukuyama 2011, p. 118)。不仅如此,秦朝实施“车同轨,书同文”,统一货币、度量衡并且打下了中央财税制度的基础(Fukuyama 2011, p. 130; von Glahn 2016, pp. 99 - 108)。然而在欧洲,直到1789年法国大革命之前,相对中央集权化的努力(比如标准化度量衡)在独立的民族国家中一直没有成功。不仅如此,欧盟是直到2000年初才建立了统一的货币体系,而中国早在2000多年前就已

① Stasavage(2011, pp. 95 - 100)描述了加洛林王朝分裂的“偶然”路径。在查理曼之前,西欧在政治上由于罗马帝国的灭亡而变得支离破碎(Hoffman 2015, p. 107)。

② 国际关系研究的文献(比如 Spruyt 1994, Fearon 1997, Hui 2004, Schweller 2004, Levy & Thompson 2005, Wohlforth 等 2007, Møller 2014)分析了为什么欧洲的“竞争性的国家体系”从来没有让单一霸权的控制成为可能。

③ Hoffman(2015, pp. 108 - 16)分析了为什么单独的地理因素(比如山地、不规则的海岸线)不能解释欧洲与中国在政治碎片化与国家规模上的历史差异。

④ 而 Kiser & Cai(2003)、许田波(2005)和赵鼎新(2015)等学者将早期中国的中央集权制追溯到战国时代(前475—前221年)。在公元元年到公元1800年之间,一个单一的政治权威统治了中国超过1000年(Ko & Sng 2013, p. 480)。而中国历史上的分裂时期,比如南北朝(420—589年)、五代十国(907—960年)等则相对较短并且是例外。

经基本达成了这一成就。

这一量化证据进一步支持了政治碎片化和中央集权化分别是描述欧洲和中国历史上政治地理特征的最合适描述。借助努斯利(Nussli 2011)、魏励(Wei 2011)和高超禹(Ko, et al. 2014,图 1)等人的统计数据,我们计算出从 1000 年到 1799 年,欧洲的平均主权国家数量约为 85 个,而同时期中国境内政权数量的平均值仅为 1.5 个。

如上所述,欧洲历史上碎片化的政治与战争的性质(外部冲突和多方向的外部攻击威胁)高度相关。与之相似的是,中国历史上的中央集权制也与在这里发生的暴力冲突的基本形式密切相关。第一,与欧洲不同,中国广袤的国土以及与欧亚草原相接的漫长边境线使得外部威胁更可能是单向度的。第二,中央集权制意味着中国内部的冲突更为普遍。中央政府发现在广袤的疆域内对处于遥远地区的官员进行监督十分具有挑战性(Sng & Moriguchi 2014, Ma & Rubin 2016)。我们的数据表明在中国历史的冲突样本中,有超过 20%的冲突是地方精英反抗皇帝的叛乱,还有 30%则是农民起义。<sup>①</sup> 中央集权制本身也容易因为扩大自身影响导致国内政治出现争议(集体行动的威胁)(Tilly 1995, pp. 5 - 14),这也是阿西莫格鲁等人(Acemoglu, et al. 2016)提出的“政治议程效应”在中央集权制下作用的过程。

## 四、经济增长

在前面两节中,我们强调了中国与欧洲历史上冲突形式的基本不同,并且我们已经指出阐明政治地理差别有助于解释这些差异。在接下来一节中,我们建立了一个可以将政治地理与暴力冲突同政治发展关系联系起来的基本框架。在展开之前,我们简要地检视了“经济增

---

<sup>①</sup> 摩尔(Moore 1966, pp. 201 - 27)指出,中国历史上容易发生农民起义的原因在于农民认为中央政府并不能在他们的生活中扮演有利的经济角色。因此,地方性的大规模暴力成为农民生存策略的一部分(裴宜理 1980, p. 11)。

长促成代议制政府建立”<sup>①</sup>的经典观点。

这一观点的历史变体如下。欧洲中心走廊从低地国家经法国和德国的部分地区一直向意大利延展。历史上这一地区土地肥沃,水流便捷,占尽地理之利。肥沃的土地保证了地方人口衣食无忧,推动了城市聚落的产生,而沿河贸易路线又促进了商业的兴起。久而久之,在经济集聚的影响下出现了繁荣的城市中心,奠定了它们后来发展的基础。根据这一观点,代议制政府是中世纪欧洲城市主导的经济增长的结果,富裕城市的居民最终超越了传统农业利益的局限,建立起了多元制度。

这一经典观点在部分程度上有助于解释欧洲历史上政治制度的差异(Stasavage 2016, pp. 152 - 54)。然而,从现有证据看,与世界其他地区相比,单纯归因为经济增长并不能完全解释欧洲代议制政府的形成。在公元 1000 年时,这也是本文分析的开始年份,西欧经济的发展不仅远远落后于中国,而且也落后于中东地区(Stasavage 2016, pp. 152 - 54)。如果经济增长推动了代议制的产生,那么中国就应该在历史上成为“议会之母”。然而,代议制政府只出现在了欧洲。不仅如此,根据彭慕兰(Pomeranz 2000, p. 8)的说法,在 18 世纪中期,中国与欧洲的经济水平十分接近,然而两地随后却发生了政治大分流。

## 五、概念框架

我们的概念框架有助于解释政治地理如何影响了暴力与长期政治发展之间的关系。我们借鉴了许多历史学家关于国家间军事竞争的观点(Landes 1998, pp. 29 - 44; Jones 2003, pp. 104 - 26; Rosenthal & Wong 2011, pp. 167 - 207; Gelderblom 2013, pp. 1 - 18; Cox 2017)。

<sup>①</sup> 这一观点有漫长的传承史,包括 Lipset(1959)、Rokkan(1975, pp. 575 - 91)、Przeworski 等人(2000, pp. 78 - 141)、Glaeser 等(2004)、Haber(2012)以及 Boix(2015, pp. 209 - 15)等在内的学者都做了类似的论述。Abramson & Boix(2015)通过提供了系统的历史证据加以佐证。而其他学者则指出,这其中的因果关系是相反的,应当是政治改革推动了经济增长(Acemoglu, et al. 2008, Papaioannou & Siourounis 2008, Acemoglu, et al. 2015, Cox 2017)。

在此基础上,我们建立了一个简易博弈模型。我们的模型参考了克拉克(Clark et al. 2017)等人的研究,他们使得赫希曼(Hirschman 1970)知名的“退出一呼吁—忠诚”理论模型化。

我们的简易模型分析了君主在面对敌对国家进攻时必须做出的最优选择。这些外部威胁可能是来自单方向或者是多方向的。为了筹集军事防御经费,君主必须从国内的精英那里征税。君主可以选择强制手段或者讨价还价,其中强制手段包括威胁或者直接使用武力来剥夺精英的权利,而讨价还价则是用诸如授予政治代表身份等政治权利来换取精英纳税。

同时,精英对君主的要求也可以采取三种回应方式:退出、讨价还价或者臣服。退出是精英决定通过迁移到其他国家定居来免于君主的征税。讨价还价则意味着精英要求君主授予他们政治自由(比如政治代表身份)来换取君主要求的纳税。这种君主和精英之间的拉锯同时耗费了君主和精英的时间和精力。君主可以拒绝或者允许授予精英们部分的政治自由。如果精英的要求得到满足,那么他们便会得到与政治自由相关的一些利益,但与此同时君主会牺牲部分政治控制的权力。如果精英的要求被拒绝,精英必须决定他们是退出还是臣服。臣服表示他们接受君主的要求,所以一切现状都会得到维持。当精英选择臣服而非逃离的时候,君主将会收到精英对其忠诚的收益。在某种程度上,这种取舍取决于君主是否依赖精英来维持政权的生存(比如独立)。

我们的简易模型表明战争对政治发展的多元影响取决于政治地理环境。具体言之,模型表明代议制更可能在政治碎片化的环境当中产生。因此,对精英而言,当君主未满足他们对政治自由的要求时便能以迁移到其他国家为威胁。进一步,在外部军事对手从多方向发起攻击时,君主统治变得更加脆弱,这迫使君主更加重视精英的忠诚。基于上述理由,精英可以在与君主要求授予更多政治自由的博弈过程中占据更加主动的位置。相反,在中央集权制的环境中,由于迁移的困难,精英退出对君主产生的威胁微不足道。君主对精英的忠诚可能不以为意,这可能是由于精英外迁是小概率事件,而受到单方向外来攻击是大

概率事件,由此降低了君主统治的脆弱性。君主在与精英博弈的过程中占据主动,导致代议制更不容易产生。我们建立了这个模型来帮助解释为什么代议制更容易产生在欧洲而非中国。表1总结了我们的概念架构的主要内容。

表1 “退出一呼吁—忠诚”在欧洲与中国

属性	欧洲	中国
政治地理	碎片化	集权化
国家规模	狭小	广袤
退出能力 <sup>①</sup>	高	低
战争	频繁	频繁
冲突类型	外部	内部
威胁方向 <sup>②</sup>	多向度	单向度
权力平衡	偏向精英	偏向君主
代议制	更易	更难

## 六、退出能力

为了解释我们的模型,我们强调了政治地理条件潜在的基本差别以及欧洲和中国各自历史上冲突的性质。接下来我们讨论了建立本文模型的三大关键指标:退出能力、汲取能力和中国历史上冲突的政治遗产。

我们先从比较欧洲与中国历史上精英退出能力的差异展开叙述。根据这一模型,欧洲精英可以确定地以迁移到其他国家、逃离强制性税赋为威胁,因为欧洲的政治碎片化程度很高并且每个国家的疆域都很狭小。历史事实支持了这一说法。个人自由迁移在欧洲是深入人心的

① “退出能力”指精英迁移到其他国家的能力。

② “威胁方向”指外部军事对手(比如国家间)的攻击威胁。

权利(Winter 2013, pp. 406 - 7, 412)<sup>①</sup>;福里斯(Jan de Vries 1984, p. 213)说道:“现代历史人口研究的关键发现是在前工业时代的欧洲,人口的流动相当频繁。”在这一情境下,如果城市精英对参与地方政治事务的要求(比如获得代表身份)得不到满足,他们可以通过威胁改变盟友来与君主博弈(Gelderblom 2013, pp. 1 - 18; Cox 2017)。比如,11世纪的意大利城市精英在教会和世俗君主争夺任命教会圣职(叙任权)而发生的斗争中便能够联合神圣罗马帝国的皇帝来反对教皇,进而从传统上属于教会和国家官员的权力中夺取了地方政治权力(Hohenberg & Lees 1995, p. 41)。

而在中央集权的中国,皇权统治的疆域从蒙古草原一直延伸到南中国海。因此,精英迁移到国外的威胁相当弱。在这一情境之下,例如包括土地以及教育在内的固定资产,是精英长期维持其社会身份的策略(Beattie 1979, pp. 1 - 21)。由此,以土地为依托使得中国的精英难以选择退出,因而进一步降低了其在与皇帝拉锯中的筹码。<sup>②</sup>

此外,尽管自12世纪开始,欧洲与中国在城市化水平上较为相似,但到19世纪之初,欧洲的城市化率已经是中国的2倍多(比如欧洲是13%,而中国是5%)(Winter 2013, p. 405; von Glahn 2016, p. 372)。这一证据与我们提出的“欧洲历史上的流动率(包括退出)比中国要高”的观点一致。

## 七、汲取能力

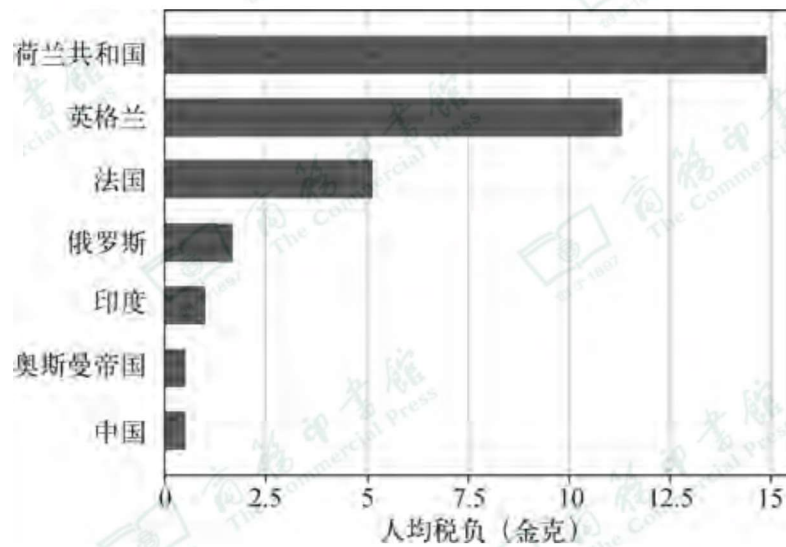
另外,尽管在本文的模型中并未体现出,但我们所提观点的另外一层含义在于代议制有助于增强国家对税赋的汲取能力。这一逻辑

① 相反,在东欧,在14世纪黑死病蔓延之后,封建主对个人迁移采取了新的限制措施(Winter 2013, pp. 406 - 7, 412)。与我们的观点一致,代议制政府也更不容易在那里兴起(van Zanden, et al. 2012, pp. 842 - 43)。

② 该观察结果与其他学者的观察结果一致,即流动资产的拥有者比如商人在公共政策事务中比土地等固定资产的拥有者更容易发声(Bates & Lien 1985, pp. 59, 61; Boix 2003, pp. 12 - 13; Acemoglu & Robinson 2006, pp. 32 - 33)。

很简单。随着精英对政治控制的权力越来越多,新的税收资金将更有可能用于他们的需要,这将使他们受益(对比仅有君主受益而言)。因此,议会中的精英会更愿意赞同新的征税要求,由此增强了国家的汲取能力。<sup>①</sup>“无代表,不纳税”的口号便反映了财税汲取能力在一定程度上取决于代表性与透明度(Besley & Persson 2013, p. 56)。

与这一观点一致的是,在18世纪晚期,欧洲国家的税负要显著地高于中国(如图3所示)。那时,荷兰共和国和英格兰的人均税负分别约为15金克和11金克(他们都是公认的议会制国家,见Stasavage 2010, p. 631)。但是在同时期的中国清代,人均税负只有不到0.50金克。与之相似的是,图3表明中国的人均税负也比同时期欧洲的其他帝制国家要低。



注:这是1780年代欧亚大陆的人均税负。见Dincecco(2017)的建构方法。来源:Karaman & Pamuk(2010)对荷兰、英格兰、法国、奥斯曼帝国以及俄罗斯的数据进行了整理;Hoffman对中国(2015, p. 51)、印度笈多王朝时期的数据(2016, p. 57)进行了整理。

图3 人均税负(金克)

<sup>①</sup> 这一论点即所谓国家建构中的“财政契约理论”(参见如Bates & Lien 1985; Levi 1988, pp. 52 - 67; North & Weingast 1989; Hoffman & Rosenthal 1997; Cheibub 1998; Timmons 2005)。

除上述论证之外,中国精英在与皇帝拉锯的过程中处于弱势的原因还在于中国广袤的国土本身——中央集权制的产物——使得代议制政府和提高汲取能力都难以实现。首先,广袤的国土大幅度增加了沟通和运输的成本,因此减少了理论假设中代表参加议会与三方监督他们表现的能力。与之相似的是,广袤的国土意味着皇帝无法有效地监督各个地方的税收,而地方官员的横征暴敛将导致叛乱进而威胁政权的稳定。为了防止暴力起义的发生,贤明的君主会一直推行轻徭薄赋(Sng & Moriguchi 2014)。比如,清代中国的税赋等级以及上缴税赋的规定都比同时期同样实行中央集权但国土面积狭小许多的德川幕府治下的日本宽松很多(Sng & Moriguchi 2014)。马德斌和鲁宾(Ma & Rubin 2016)指出,中国皇帝有意地限制政府监督税收的能力。这样,脆弱的财政制度为税官贪赃枉法提供了便利。但与此同时,税官自肥的行为却强化了他们对政权的忠诚,因此增强了政权的稳定性。

## 八、中国历史上冲突的政治遗产

最后,我们的模型关注了中国历史上冲突的政治遗产这一意义,我们对此的论点与欧洲的情况十分不同。换言之,中国的暴力冲突促进了君主集权的强化而非政治代议制的兴起。

正如我们在框架中描述的那样,中国高度的中央集权让代议制政府不可能产生。首先,中央集权制意味着即便精英染指地方政治事务的要求不被允许,他们也很难通过转向敌对势力来威胁君主。其次,广袤的国土(中央集权制的产物)意味着外部威胁更可能是单向度的,在边际上降低了皇帝的脆弱程度和精英忠诚的重要性。基于前述两点理由,君主在与精英拉锯的过程中所占的优势要明显强于欧洲,保证了皇帝可以通过强制汲取资源而非牺牲政治统治来换取税赋(Stasavage 2016, pp. 155, 159)。

久而久之,国家强大的强制性能力、土地精英的弱小权力以及高频的叛乱,最终形成了中国政治的均衡,并在日后不断自我强化(Greif &

Laitin 2004)。中国历史上最大规模的起义——太平天国运动(1851—1864年)为这一理论提供了例证。在镇压太平天国运动的过程中,清廷将防止叛乱的经费消耗殆尽。为了镇压叛乱,皇帝向地方士绅寻求财源支持。作为交换,各级官学开始照顾这些士绅,增加了这些士绅和他们子嗣的入学名额,允许他们参加科举。王裕华(2017)发现,越是靠近太平天国政权控制的地区,士绅向朝廷军队镇压起义做出的贡献越大。这一证据表明中国的地方士绅并不在皇帝急需银两时乘人之危来换取他们自己在地方事务上的政治自由权利,而是要求朝廷让他们后代做官来换取他们对朝廷的忠诚。<sup>①</sup> 士绅的捐款帮助了皇帝镇压叛乱,同时也加强了国家的强制性权力。<sup>②</sup>

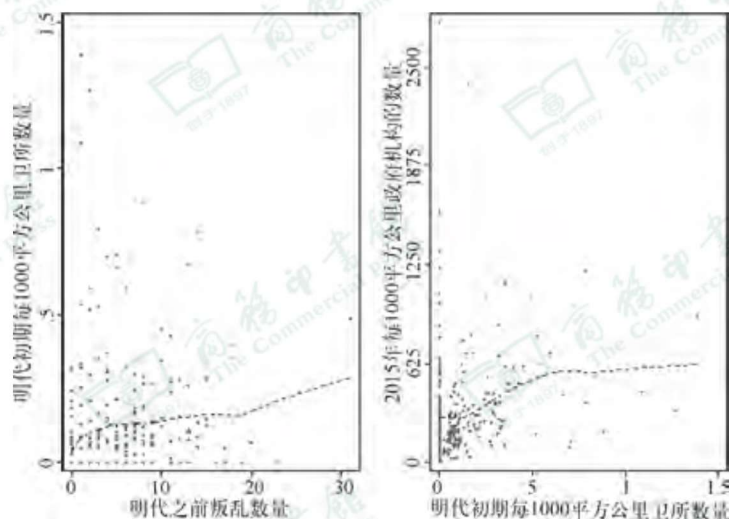
太平天国运动带来的政治变迁更多反映了中国历史上的基本趋势。王裕华(2016)指出,国家反复地以叛乱威胁为契机强化自己的强制性权力。为了展示国家权力,他分析了明代(1368—1644年)卫所的分布情况。明廷在国内设置了500多座卫所。每个卫所的士兵都在指挥使控制之下,卫所以军事农垦为主要形式,军士被分配了固定的耕地耕种(Kuhn 1970, p. 21),卫所兼具防御和自给自足的能力。当冲突发生时,军士们能被动员起来进行作战。而在其他时间,他们便解散武装,从事耕种。这些原先用于边境防御的卫所,最终因为内部镇压的需要而遍布全国。为了扩充驻军,明廷同时招募了平民和罪犯。不久,明廷让驻军世袭化,让这些军人世代驻扎在这里(Kuhn 1970, p. 21; Dreyer 1982, pp. 76-83)。明朝大规模的移民和卫所自给自足的特性即便在明朝覆灭后也对中国的地方治理产生了深远影响。为了加强京师与这些卫所的联系,明朝修建了驿站和驿道。这些驿道有助于中央

① 我们认为推行竞争性的科举考试对中央集权制的中国维持精英的支持来说是一个兼顾成本和效益的有效方式,借此中国的皇帝无须像碎片化的欧洲的君主那样在议会博弈并且正式地放弃政治控制的权力。在20世纪之初,中国废除科举制则动摇了政权的稳定性(Bai & Jia 2016)。

② 在当今东南亚,斯莱特(Slater 2010, pp. 3-52)强调了相似的变动,地方叛乱导致政治精英为了维持权力进而增进对国家能力的投入。

政府控制以前难以控制的偏远地区(He & Wu 2015, p. 80)<sup>①</sup>。王裕华(2016)发现明朝在容易发生叛乱的地方系统化地设置驻军。<sup>②</sup> 他展示了一些持续至今的证据,明朝时卫所越聚集的地方,当今政府机构的密度越高。图4展示了明朝之前发生的叛乱、明朝时设置的卫所与当代政府机构密度之间的显著正相关关系。

中国这种“叛乱—强制”的循环并没有随着20世纪帝制的垮台而终结。从1990年至今,中国的一些部门也处于扩张之中(Wang & Minzner 2015, p. 339)。在过去20年,这些变化已经演变为一个精心设计的规划,防止社会动荡在地方治理中越来越重要。



注:左边的散点图表示明初每1000平方公里卫所的数量与在明朝建立之前发生的叛乱数量的关系。右边的散点图表示2015年时每1000平方公里政府机构的数量与明初每1000平方公里卫所数量的关系。虚线代表拟合加权散点图的平滑曲线(LOWESS)。来源:王裕华(2016)。

图4 明朝之前发生的叛乱、明朝时设置的卫所与当代中国政府机构密度

① 赫伯斯特(Herbst 2000, pp. 84 - 87, 159 - 170)评估了撒哈拉沙漠以南公路网与国家权力之间的长期关系。

② 唐宁(Downing 1992, p. 50)认为明代卫所阻碍了政治发展。不仅因为卫所由国家直接进行行政管理(因此卫所将士忠诚于朝廷),也因为它们的主要功能从防御外来进攻变成了镇压农民起义。

## 九、超越欧洲与中国

我们在这篇文章中讨论了暴力冲突与长期政治发展取决于或者部分取决于政治地理的情境。在欧洲,政治碎片化和冲突(有大量的外部的和多方向的冲突)的历史相互作用推动了代议制政府的产生。相反,在中国,政治集权化和冲突(大部分是内部的和单向度的冲突)强化了君主专制统治。因此我们的分析表明战争与代议制政治之间的传统逻辑并不适用于欧洲之外的情境。

撒哈拉沙漠以南地区的历史政局为这一研究提供了更多的证据。丁切科和奥诺拉托(Dincecco & Onorato 2017, pp. 102 - 6)关注了政治地理的特征特别是撒哈拉沙漠以南高地的劳动力。在公元1500年,比起中国与欧洲,撒哈拉沙漠以南的非洲每平方公里有更少的人。贝茨(Bates 1983, pp. 41 - 42)意识到历史上撒哈拉沙漠以南丰富的土地资源对政治产生的积极影响。在这一情境下,精英退出的能力非常高。因此,他们具有相当强的能力与统治者讨价还价,从而获得对公共政策事务的控制。<sup>①</sup>但是,历史上撒哈拉沙漠以南地区过高的土地与劳动力比例导致了持久的冲突(Dincecco & Onorato 2017, pp. 102 - 6)。由于劳动力的稀缺性(相对于欧洲的土地资源),历史上战争的主要目标便是获得奴隶(Herbst 2000, pp. 42 - 43; Reid 2012, p. 5)。撒哈拉沙漠以南非洲地区的战争性质与中国和欧洲都不同。非洲战争的最大共同特征——突袭战——是针对竞争对手的资源、人力和其他方面的小规模战争(Reid 2012, pp. 4 - 5)。这种战争的类型可能导致开放式结果的冲突,特别是与历史上的事件比如跨大西洋黑奴贸易联系起来(比如 Whatley & Gillezeau 2011)。贝茨(Bates 2008, p. 85)指出,“过去君主与武士的冲突后果导致的领土争端一直持续到今天”。与之相似

---

① 芬斯克(Fenske 2013)评估了非洲历史上密集的土地劳动率与长期政治经济发展间的关系。

的是,贝斯莱和雷纳尔-奎罗尔(Besley & Reynal-Querol 2014)给出了非洲前殖民社会的冲突与现代冲突间显著的统计关系。<sup>①</sup>

在拉丁美洲,战争推动长期政治发展的作用并不明显。桑特洛(Centeno 1997, 2002, pp. 101 - 66)指出在拉美国家独立后,精英在政治上过于分散,以至于不能抓住外来军事威胁提供的制度改革契机。在这一情境下(比如撒哈拉沙漠以南的非洲),历史上过高的土地与劳动力比例(Herbst 2000, p. 16)让中央政府巩固政治权威并扩展权力变得更加困难。相反,蒂斯(Thies 2005)发现州际的军事竞争(虽然不是外部战争)确实促进了20世纪拉美国家的发展。与之相似的是,阿里亚斯(Arias 2013)的研究表明了西班牙在七年战争中战败后,墨西哥军事脆弱地区的财政能力得到了显著的增强。索弗(Soifer 2015, pp. 1 - 23)指出,国家与地区精英政治上互动的特殊属性解释了拉美国家长期发展的差异。

当然,我们并不认为本文的分析能为这一重要议题做出最终定论。未来学界应该继续研究世界不同类型国家历史冲突的政治遗产,这将进一步提高我们对暴力冲突与长期政治发展之间关系背景因素的理解。

## 参考文献

- Abramson S, Boix C. 2015. *The roots of the Industrial Revolution : political institutions or (socially-embedded) knowhow?* Work. Pap., Princeton Univ., Princeton, NJ
- Acemoglu D, Johnson S, Robinson J, Yared P. 2008. Income and democracy. *Am. Econ. Rev.* 98: 808 - 42
- Acemoglu D, Naidu S, Restrepo P, Robinson J. 2015. *Democracy does cause growth.* Work. Pap., Mass. Inst. Technol.

<sup>①</sup> 贝茨(Bates 2014)和瑞德(Reid 2014)都指出,19世纪晚期欧洲殖民者通过“帝国治下的和平”阻碍了非洲通过战争来推动政治发展的进程。奥萨福-卡瓦考和罗宾逊(Os-afo-Kwaako & Robinson 2013)分析了前殖民时代非洲战争与政治发展间的关系。蒂斯(Thies)进一步分析了1975—2000年非洲战争与政治发展间的关系。

- Acemoglu D, Robinson J. 2006. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press
- Acemoglu D, Robinson J, Torvik R. 2016. *The political agenda effect and state centralization.* NBER Work. Pap. No. 22250, Natl. Bur. Econ. Res., Cambridge, MA
- Arias L. 2013. Building fiscal capacity in colonial Mexico: from fragmentation to centralization. *J. Econ. Hist.* 73: 662 - 93
- Bai Y, Jia R. 2016. Elite recruitment and political stability: the impact of the abolition of China's civil service exam. *Econometrica* 84: 677 - 733
- Bates R. 1983. *Essays on the Political Economy of Africa*. Berkeley: Univ. Calif. Press
- Bates R. 2008. *When Things Fell Apart*. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press
- Bates R. 2014. The imperial peace. In *Africa's Development in Historical Perspective*, ed. E Akyeampong, R Bates, N Nunn, J Robinson, pp. 424 - 46. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press
- Bates R, Lien DH. 1985. A note on taxation, development, and representative government. *Politics Soc.* 14: 53 - 70
- Beattie H. 1979. *Land and Lineage in China*. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press
- Besley T, Persson T. 2009. The origins of state capacity: property rights, taxation, and politics. *Am. Econ. Rev.* 99: 1218 - 44
- Besley T, Persson T. 2011. *The Pillars of Prosperity*. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press
- Besley T, Persson T. 2013. Taxation and development. In *Handbook of Public Economics*, ed. A Auerbach, R Chetty, M Feldstein, E Saez, pp. 51 - 110. Amsterdam, Neth.: Elsevier
- Besley T, Reynal-Querol M. 2014. The legacy of historical conflict: evidence from Africa. *Am. Political Sci. Rev.* 108: 319 - 36
- Boix C. 2003. *Democracy and Redistribution*. Cambridge, UK: Cambridge

- Univ. Press
- Boix C. 2015. *Political Order and Inequality*. New York: Cambridge Univ. Press
- Boucoyannis D. 2015. No taxation of elites, no representation: state capacity and the origins of representation. *Politics Soc.* 43: 303 – 32
- Bradbury J. 2004. *The Routledge Companion to Medieval Warfare*. London: Routledge
- Centeno M. 1997. Blood and debt: war and taxation in nineteenth-century Latin America. *Am. J. Sociol.* 102: 1565 – 605
- Centeno M. 2002. *Blood and Debt*. University Park: Penn. State Univ. Press
- Cheibub J. 1998. Political regimes and the extractive capacity of governments: taxation in democracies and dictatorships. *World Politics* 50: 349 – 76
- Clark W, Golder M, Golder S. 2017. An exit, voice and loyalty model of politics. *Br. J. Political Sci.* 47: 719 – 48
- Clodfelter M. 2002. *Warfare and Armed Conflicts*. Jefferson, NC: McFarland. 2nd ed.
- Cox G. 2017. Political institutions, economic liberty, and the great divergence. *J. Econ. Hist.* 77: 724 – 55
- de Vries J. 1984. *European Urbanization : 1500 – 1800*. Cambridge, MA: Harvard Univ. Press
- Dincecco M. 2010. Fragmented authority from Ancien R<sup>e</sup>gime to modernity: a quantitative analysis. *J. Inst. Econ.* 6: 305 – 28
- Dincecco M. 2017. *State Capacity and Economic Development*. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press
- Dincecco M, Onorato M. 2017. *From Warfare to Wealth*. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press
- Downing B. 1992. *The Military Revolution and Political Change*. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press
- Dreyer EL. 1982. *Early Ming China : A Political History, 1355 – 1435*. Stanford, CA: Stanford Univ. Press

- Ertman T. 1997. *Birth of the Leviathan*. New York: Cambridge Univ. Press
- Fearon J. 1997. *The offense-defense balance and war since 1648*. Work. Pap., Stanford Univ., Stanford, CA
- Fenske J. 2013. Does land abundance explain African institutions? *Econ. J.* 123: 1363 - 90
- Fukuyama F. 2011. *The Origins of Political Order*. New York: Farrar, Straus, and Giroux
- Gelderblom O. 2013. *Cities of Commerce*. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press
- Gennaioli N, Voth HJ. 2015. State capacity and military conflict. *Rev. Econ. Stud.* 82: 1409 - 48
- Glaeser E, La Porta R, Lopez-De-Silanes F, Shleifer A. 2004. Do institutions cause growth? *J. Econ. Growth* 9: 271 - 303
- Greif A, Laitin D. 2004. A theory of endogenous institutional change. *Am. Political Sci. Rev.* 98: 633 - 52
- Gupta B, Ma D, Roy T. 2016. States and development: early modern India, China, and the great divergence. In *Economic History of Warfare and State Formation*, ed. J Eloranta, E Golson, E Markevich, N Wolf, pp. 51 - 69. Berlin: Springer
- Haber S. 2012. *Where does democracy thrive : climate, technology, and the evolution of economic and political institutions*. Work. Pap., Stanford Univ., Stanford, CA
- Hale J. 1985. *War and Society in Renaissance Europe, 1450 - 1620*. Baltimore, MD: Johns Hopkins Univ. Press
- He Y, Wu C. 2015. The building, spatial distribution, and significance of Ming garrisons (*Mingdai weisuo juncheng de xiuzhu kongjian fenbu yu yiyi*). *Fujian Luntan(Fujian Forum)* 1: 75 - 83
- Herbst J. 2000. *States and Power in Africa*. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press
- Hirschman A. 1970. *Exit, Voice, and Loyalty*. Cambridge, MA: Harvard

Univ. Press

- Hoffman P. 2015. *Why Did Europe Conquer the World ?* Princeton, NJ: Princeton Univ. Press
- Hoffman P, Rosenthal JL. 1997. The political economy of warfare and taxation in early modern Europe: historical lessons for economic development. In *The Frontiers of the New Institutional Economics*, ed. J Drobak, J Nye, pp. 31 - 55. St. Louis, MO: Academic
- Hohenberg P, Lees L. 1995. *The Making of Urban Europe, 1000 - 1994*. Cambridge, MA: Harvard Univ. Press
- Hui V. 2004. Toward a dynamic theory of international politics: insights from comparing the ancient Chinese and early modern European systems. *Int. Organ.* 58: 175 - 205
- Hui V. 2005. *War and State Formation in Ancient China and Early Modern Europe*. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press
- Jones E. 2003. *The European Miracle*. New York, NY: Cambridge Univ. Press. 3rd ed.
- Karaman K, Pamuk Ş. 2010. Ottoman state finances in European perspective, 1500 - 1914. *J. Econ. Hist.* 70: 593 - 629
- Kiser E, Cai Y. 2003. War and bureaucratization in Qin China: exploring an anomalous case. *Am. Sociol. Rev.* 68: 511 - 39
- Ko CY, Koyama M, Sng TH. 2014. *Unified China and divided Europe*. Work. Pap., George Mason Univ., Fairfax, VA
- Ko CY, Sng TH. 2013. Regional dependence and political centralization in imperial China. *Eurasian Geogr. Econ.* 54: 470 - 83
- Kuhn P. 1970. *Rebellion and Its Enemies in Late Imperial China*. Cambridge, MA: Harvard Univ. Press
- Landes D. 1998. *The Wealth and Poverty of Nations*. New York: Norton
- Levi M. 1988. *Of Rule and Revenue*. Berkeley, CA: Univ. Calif. Press
- Levy J, Thompson W. 2005. Hegemonic threats and great-power balancing in Europe, 1495 - 1999. *Secur. Stud.* 14: 1 - 33

- Lipset S. 1959. Some social requisites of democracy: economic development and political legitimacy. *Am. Political Sci. Rev.* 53: 69 – 105
- Ma D, Rubin J. 2016. *The paradox of power: understanding fiscal capacity in imperial China*. Work. Pap., London School Econ. Political Sci, London, UK
- Mann M. 1986. The autonomous power of the state: its origins, mechanisms, and results. In *States in History*, ed. J Hall, pp. 109 – 36. Oxford, UK: Oxford Univ. Press
- Møller J. 2014. Why Europe avoided hegemony: a historical perspective on the balance of power. *Int. Stud. Q.* 58: 660 – 70
- Møller J. 2016. The birth of representative institutions: the case of the crown of Aragon. *Soc. Sci. Hist.* 41: 175 – 200
- Moore B. 1966. *Social Origins of Dictatorship and Democracy*. Boston: Beacon
- Nanjing Military Academy. 2002. *The Catalog of Historical Wars (Zhongguo lidai zhanzheng nianbiao)*. Beijing: People's Liberation Army Press (Jiefangjun chubanshe). In Chinese
- North D, Weingast B. 1989. Constitutions and commitment: the evolution of institutions governing public choice in seventeenth-century England. *J. Econ. Hist.* 49: 803 – 32
- Nussli C. 2011. *Digital Historical Cartography of Europe*. <https://www.euratlas.net/history/europe/index.html>. Accessed Aug. 4, 2017
- Osafo-Kwaako P, Robinson J. 2013. Political centralization in pre-colonial Africa. *J. Comp. Econ.* 41: 6 – 21
- Papaioannou E, Siourounis G. 2008. Democratization and growth. *Econ. J.* 118: 1520 – 51
- Parker G. 1996. *The Military Revolution*. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press
- Perry E. 1980. *Rebels and Revolutionaries in North China, 1845 – 1945*. Stanford, CA: Stanford Univ. Press

- Pomeranz K. 2000. *The Great Divergence*. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press
- Przeworski A, Alvarez M, Cheibub J, Limongi F. 2000. *Democracy and Development*. New York: Cambridge Univ. Press
- Reid R. 2012. *Warfare in African History*. New York: Cambridge Univ. Press
- Reid R. 2014. The fragile revolution: rethinking war and development in Africa's violent nineteenth century. In *Africa's Development in Historical Perspective*, ed. E Akyeampong, R Bates, N Nunn, J Robinson, pp. 393 - 423. New York: Cambridge Univ. Press
- Rokkan S. 1975. Dimensions of state formation and nation-building: a possible paradigm for research on variations within Europe. In *The Formation of National States in Western Europe*, ed. C Tilly, pp. 562 - 600. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press
- Rosenthal JL, Wong RB. 2011. *Before and Beyond Divergence*. Cambridge, MA: Harvard Univ. Press
- Schweller R. 2004. Unanswered threats: a neoclassical realist theory of underbalancing. *Int. Secur.* 29: 159 - 201
- Slater D. 2010. *Ordering Power*. New York: Cambridge Univ. Press
- Sng TH, Moriguchi C. 2014. Asia's little divergence: state capacity in China and Japan before 1850. *J. Econ. Growth* 19: 439 - 70
- Soifer H. 2015. *State Building in Latin America*. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press
- Spruyt H. 1994. Institutional selection in international relations: state anarchy as order. *Int. Organ.* 48: 527 - 57
- Stasavage D. 2010. When distance mattered: geographic scale and the development of European representative assemblies. *Am. Political Sci. Rev.* 104: 625 - 43
- Stasavage D. 2011. *States of Credit*. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press
- Stasavage D. 2016. Representation and consent: why they arose in Europe and not elsewhere. *Annu. Rev. Political Sci.* 19: 145 - 62

- Strayer J. 1970. *On the Medieval Origins of the Modern State*. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press
- Thies C. 2005. War, rivalry, and state-building in Latin America. *Am. J. Political Sci.* 49: 451 - 65
- Thies C. 2007. The political economy of state-building in sub-Saharan Africa. *J. Politics* 69: 716 - 31
- Tilly C. 1992. *Coercion, Capital, and European States, 990 - 1992*. Cambridge, MA: Blackwell
- Tilly C. 1995. *Popular Contention in Great Britain, 1758 - 1834*. Abingdon, UK: Routledge
- Timmons J. 2005. The fiscal contract: states, taxes, and public services. *World Politics* 57: 530 - 67
- van Zanden JL, Buringh E, Bosker M. 2012. The rise and decline of European parliaments, 1188 - 1789. *Econ. Hist. Rev.* 65: 835 - 61
- von Glahn R. 2016. *An Economic History of China : From Antiquity to the Nineteenth Century*. New York: Cambridge Univ. Press
- Winter A. 2013. Population and migration. In *Oxford Handbook of Cities in World History*, ed. P Clark, pp. 403 - 20. Oxford, UK: Oxford Univ. Press
- Wohlforth W, Little R, Kaufman S, Kang D, Jones C, et al. 2007. Testing balance-of-power theory in world history. *Eur. J. Int. Relat.* 13: 155 - 85
- Wang Y. 2016. *A farewell to arms ? Elite rebellion and state building in China*. Work. Pap., Harvard Univ., Cambridge, MA
- Wang Y. 2017. *Rebellion, redistribution, and elite investment in state coercion : evidence from imperial China*. Work. Pap., Harvard Univ., Cambridge, MA
- Wang Y, Minzner C. 2015. The rise of the Chinese security state. *China Q.* 222: 339 - 59
- Wei L. 2011. *Concise Tables of Chinese Cultural and Historical Materials (Zhongguo wenshi jianbiao huibian)*. Beijing: Commercial Press(Shangye

chubanshe). In Chinese

Whatley W, Gillezeau R. 2011. The impact of the transatlantic slave trade on ethnic stratification in Africa. *Am. Econ. Rev. Pap. Proc.* 101: 571–76

Zhao D. 2015. *The Confucian-Legalist State*. Oxford, UK: Oxford Univ. Press

商务印书馆  
The Commercial Press



商务印书馆  
The Commercial Press



商务印  
The Commer

书馆  
cial Press



商务印书馆  
The Commercial Press



商务印书  
The Commercial



商务印书馆  
The Commercial Press



商务印书馆  
The Commercial Press